

## Odgovori na zahteve za pojašnjenjima ili dodatnim informacijama

Predmet nabavke: **Tehnička kontrola projektno-tehničke dokumentacije i nadzor nad radovima na proširenju naplatnih stanica na autoputevima: Beograd-Subotica, Beograd-Šid i Beograd-Niš i nad instalacijom opreme sistema za naplatu putarine na proširenim naplatnim stanicama**

Referentni broj: **JN 86/2021**

Tekst zahteva	Odgovor - pojašnjenje
<p>Poštovani,</p> <p>U opisu kriterijuma za ispunjenje uslova tačka <b>3.2.-Tehnička lica ili tela - kontrola kvaliteta</b>, zahteva se da Ponuđač ima potrebne kadrovske i tehnicke resurse i iskustvo za izvršenje ugovora o javnoj nabavci sa odgovarajućim nivoom kvaliteta u pogledu ranije izvršenih ugovora, odnosno da Ponuđač mora da raspolaže odgovarajućim kvalifikovanim kadrom za realizaciju ugovora vezano za projektovanje i izgradnju, a za ključno osoblje je potrebno dostaviti dokaz o posedovanju odgovarajuće licence IKS.</p> <p><b>Molimo Vas za pojašnjenje kako se dokazuje da ključno osoblje navedeno u konkursnoj dokumentaciji pored odgovarajuće licence IKS ima i potrebno iskustvo na ranije izvršenim referentnim ugovorima sa adekvatnim nivoom kvaliteta koje je neophodno za realizaciju ugovora vezano za projektovanje i izgradnju. Koji su kriterijumi u pogledu predhodnog iskustva ključnog osoblja i koji vid potvrde treba dostaviti.</b></p>	<p>U pitanju je zabuna jer ste u pitanju naveli tekst pravnog osnova:</p> <p>"Član 117. stav 1.-Naručilac može da odredi uslove u pogledu tehničkog i stručnog kapaciteta kojima se obezbeđuje da privredni subjekt ima potrebne kadrovske i tehničke resurse i iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavci sa odgovarajućim nivoom kvaliteta, a naročito može da zahteva da privredni subjekt ima dovoljno iskustva u pogledu ranije izvršenih ugovora."</p> <p>koji formira sam Portal JN. Dok je naš dodatni opis kriterijuma jasan:</p> <p>"Ponuđač mora da raspolaže odgovarajućim kvalifikovanim kadrom za realizaciju ugovora vezano za projektovanje i izgradnju."</p> <p>U rubrici dokazivanje ispunjenosti kriterijuma jasno se vidi da nije traženo iskustvo predloženih kadrova za izvršenje ugovora, ali je greškom izostavljen deo teksta o dokazivanju koji će biti unet izmenom konkursne dokumentacije.</p>
JP PUTEVI SRBIJE	1. Prilikom određivanja uslova u pogledu tehničkog i stručnog kapaciteta Naručilac je i mao

Beograd, Bulevar kralja Aleksandra 282

Zahtev za pojašnjenje Konkursne dokumentacije u otvorenom postupku javne nabavke usluga : Tehnička kontrola projektno-tehničke dokumentacije i nadzor nad radovima na proširenju naplatnih stanica na autoputevima: Beograd-Subotica, Beograd-Šid i Beograd-Niš i nad instalacijom opreme sistema za naplatu putarine na proširenim naplatnim stanicama (JN broj 86/2021)

PITANJE br. 1. :

U Kriterijumima za kvalitativni izbor privrednog subjekta, u delu 3. Tehnički i stručni kapacitet, u tački 3.1. Spisak pruženih usluga, traženi kriterijum nije u skladu sa čl. 114. Zakona o javnim nabavkama.

Naime, prema Projektom zadatku predmet ove javne nabavke jeste tehnička kontrola projektne dokumentacije i nadzor nad radovima na proširenju 26 NAPLATNIH STANICA, a koje su nabrojane u Projektom zadatku. Dakle, predmet javne nabavke nije izgradnja ili rekonstrukcija državnih puteva, nego proširenje naplatnih stanica i delova puta koji su deo projekata naplatnih stanica.

Shodno tome, uslov da je ponuđač u periodu OKTOBAR 2016. – OKTOBAR 2021. realizovao dva ugovora izrade projekata ili tehničke kontrole projekata izgradnje ili rekonstrukcije državnih puteva prvog reda od najmanje 10 km i uslov da je U TOKU 2016., 2017., 2018., 2019., 2020. ili U TEKUĆOJ GODINI realizovao jedan ugovor stručnog nadzora nad izgradnjom ili rekonstrukcijom državnih puteva prvog reda od minimum 20km očigledno je da nisu u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke, nisu srazmerni predmetu javne nabavke i znatno premašuju nivo kapaciteta koji obezbeđuje sposobnost privrednog subjekta za izvršenje predmetnog ugovora. Takođe, indikativno je utvrđenje različitih perioda realizacije ugovora i različitih

u vidu vrstu i obima radova kao i rang puta na kome se izvode radovi za koju treba izvršiti uslugu tehničke kontrole projekata i nadzora nad izvođenjem radova i postavljanju opreme za naplatu putarine. Naručilac je jasno odredio uslove koje iskusan i ozbiljan Ponuđač treba da ispuni u pogledu ranije izvršenih ugovora te smatra navedene uslove primerenim u odnosu na očekivani kvalitet usluge.

2. Predmet javne nabavke je usluga tehničke kontrole projektne tehničke dokumentacije i nadzora nad radovima na proširenju naplatnih stanica na autoputevima: Beograd – Subotica, Beograd – Šid i Beograd – Niš i uslugu nadzora nad instalacijom opreme za naplatu putarine na proširenim naplatnim stanicama. Kompleks naplatnih stanica čine međusobno povezane celine i objekti (upravni objekat, ostrva sa nadstrešnicom, naplatne kabine, naletni i zaštitni stubovi, objekat pumpne stanice (bunar), plato za agregat, plato za smeštaj kontejnera za otpad, saobraćajne površine i platoi, hidrotehničke, elektroenergetske, telekomunikacione i mašinske instalacije, saobraćajna signalicija i oprema puta. Imajući u vidu obim i vrstu radova kao i rang puta na kome se izvode radovi, Naručilac je jasno odredio uslove za kvalifikovana tehnička lica u pogledu ranije izvršenih ugovora sa kojima iskusan i ozbiljan Ponuđač mora da raspolaže, te smatra navedene uslove primerenim u odnosu na očekivani kvalitet usluge.

3. Bankarska garancija za ozbiljnost ponude je u konkretnoj nabavci nepotrebna, jer se Naručilac kriterijumima za izbor privrednih subjekata i zahtevom da Ponuđač kome bude dodeljen ugovor obezbedi bankarsku garanciju za dobro izvršenje posla, u dovoljnom meri obezbedio da ponude ne podnesu neiskusni i neozbiljni ponuđači.

iznosa kilometraže puteva, što izaziva sumnju u prilagođavanje uslova određenom ponuđaču koji ima takve reference.

Ovo ističemo, posebno imajući u vidu da je utvrđeno kao uslov da je ponuđač realizovao jedan ugovor izrade projekta ili tehničke kontrole projekta izgradnje ili rekonstrukcije naplatnih stanica (dakle, dovoljno JEDNE naplatne stanice) i jedan ugovor stručnog nadzora na izgradnji ili rekonstrukciji naplatnih stanica (dakle, dovoljno JEDNE naplatne stanice), što ukazuje da je i sam Naručilac saglasan da je dovoljno iskustvo na izradi projektne dokumentacije i na vršenju stručnog nadzora na JEDNOJ NAPLATNOJ STANICI jer je ista ili slična procedura tehničke kontrole projekata ili vršenja nadzora – za svih 26 naplatnih stanica.

Shodno tome i traženi ukupan iznos vrednosti ugovora od 200.000.000,00 din. je u suprotnosti sa čl. 114. Zakona o javnim nabavkama, jer bi logično bilo da se traži vrednost ugovora jednak prosečnom iznosu jedne naplatne stanice (kad se podeli procenjena vrednost sa 26 naplatnih stanica to bi iznosilo oko 14 miliona din.).

Predlažemo da izmenite Konkursnu dokumentaciju tako što ćete izbaciti tražene uslove za izradu projekata ili tehničke kontrole državnih puteva prvog reda i za vršenje stručnog nadzora nad izgradnjom ili rekonstrukcijom državnih puteva prvog reda i smanjite traženi iznos vrednosti realizovanih ugovora koji se odnose na projekte naplatnih stanica i nadzor na izgradnji ili rekonstrukciji naplatnih stanica - na oko 14 miliona dinara (prosečna vrednost jedne naplatne stanice), kako smo to gore naveli.

PITANJE br. 2. :

U Kriterijumima za kvalitativni izbor privrednog subjekta, u delu 3. Tehnički i stručni kapacitet, u tački 3.2. Tehnička lica ili tela – kontrola kvaliteta,

traženi kriterijum nije u skladu sa čl. 114. Zakona o javnim nabavkama.

Naime, prema Projektnom zadatku predmet ove javne nabavke jeste tehnička kontrola projektne dokumentacije i nadzor nad radovima na proširenju 26 NAPLATNIH STANICA, a koje su nabrojane u Projektnom zadatku. Dakle, predmet javne nabavke nije izgradnja ili rekonstrukcija državnih puteva, nego proširenje naplatnih stanica i delova puta koji su deo projekata naplatnih stanica.

Shodno tome, nisu u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke, nisu srazmerni predmetu javne nabavke i znatno premašuju nivo kapaciteta koji obezbeđuje sposobnost privrednog subjekta za izvršenje predmetnog ugovora sledeći uslovi utvrđeni u ovom kriterijumu :

1. Za odg. projektanta građevinskog projekta puta : traženje dva projekta izgradnje ili rekonstrukcije državnih puteva prvog reda u dužini minimalno 10km,
2. Za odg. projektanta saobraćajne opreme i signalizacije : traženje dva projekta saobraćajne signalizacije i opreme na izgradnji ili rekonstrukcije državnih puteva prvog reda u dužini minimalno 10km,
3. Za glavnog nadzornog organa : da je bio nadzorni organ na dva projekta izgradnje ili rekonstrukcije objekata ili „saobraćajnica“ na državnim putevima prvog reda u dužini od 20km,
4. Za nadzornog organa za izgradnju saobraćajnica : da je bio nadzorni organ na dva projekta izgradnje ili rekonstrukcije „saobraćajnica“ na državnim putevima prvog reda u dužini od 20km,
5. Za nadzornog organa za hidrotehničke radove : da je bio nadzorni organ na dva projekta izgradnje ili rekonstrukcije hidrotehničkih objekata (predmetne naplatne stanice nisu hidrotehnički objekti),
6. Za nadzornog organa za bezbednost saobraćaja : da je bio nadzorni organ na dva

projekta izgradnje ili rekonstrukcije državnih puteva prvog reda u dužini od minimalno 20km.

Ovako definisani uslovi ovog kriterijuma izazivaju očiglednu sumnju u prilagođavanje uslova određenom ponuđaču koji ima inženjere sa takvim referencama, koje nisu potrebne za predmetnu javnu nabavku.

Predlažemo da izmenite Konkursnu dokumentaciju tako što ćete izbaciti tražene uslove za izradu projekata ili tehničke kontrole državnih puteva prvog reda i za vršenje stručnog nadzora nad izgradnjom ili rekonstrukcijom državnih puteva prvog reda, kod odgovornih projekatara i nadzornih organa koje smo gore naveli (tačke 1.-6.).

PITANJE br. 3. :

U Uputstvu ponuđačima kako da sačine ponudu utvrdili ste sredstvo obezbeđenja za izvršenje ugovora – za ispunjenje ugovornih obaveza – dostavljanje bankarske garancije za dobro izvršenje posla u visini od 5% od ukupne vrednosti ugovora.

Međutim, niste predvideli bankarsku garanciju kao sredstvo obezbeđenja za ozbiljnost ponude.

Pretpostavljamo da ste greškom izostavili sredstvo obezbeđenja za ozbiljnost ponude, s obzirom na veliku procenjenu vrednost predmetne javne nabavke (355.160.000,00 din., bez PDV-a) i uobičajenu praksu zaštite javnih sredstava i ekonomičnosti u trošenju javnih sredstava, uz obezbeđenje učešća ozbiljnih ponuđača, sa ozbiljnim poslovnim kapacitetom i likvidnošću, a što se ostvaruje kroz obavezu ponuđača da dostave sredstvo finansijskog obezbeđenja za ozbiljnost ponude.

Takođe, ističemo, u slučaju ako ste namerno izostavili sredstvo obezbeđenja za ozbiljnost ponude onda to izaziva očiglednu sumnju u prilagođavanje uslova određenom ponuđaču koji

ne može da dobije garanciju banke kao  
obezbeđenje za ozbiljnost ponude.

Stoga predlažemo da izmenite Konkursnu  
dokumentaciju i utvrdite bankarsku garanciju kao  
sredstvo obezbeđenja za ozbiljnost ponude.

20.10.2021. god.